



执行摘要



# The **Land Gap** Report

**2025**

## 《2025年土地差距报告》

改革全球经济治理以实现气候与  
生物多样性目标

# 目录

前言 .....	3
执行摘要 .....	4
建议 .....	8

本节摘自完整的《2025年土地差距报告》，报告包括以下章节：

**第1章：土地差距**

*Kate Dooley (墨尔本大学), Alister Self and Yun-fang Tsai (气候资源), Kate Horner (独立研究员)*

**第2章：森林差距Chapter 2: The Forest Gap**

*Heather Keith (格里菲斯大学), Kate Dooley (墨尔本大学), Alister Self and Yun-fang Tsai (气候资源)*

**第3章：从开采到恢复：为森林与生物多样性成果改革全球经济治理**

*Kate Horner (独立研究员), Kate Dooley (墨尔本大学), Jessica Dempsey (不列颠哥伦比亚大学, 气候与社区研究所)*

**第4章：善意还是恶意？选择债务、社区与自然的关系**

*Rebecca Ray 与 Gefei Kofi Zhou (波士顿大学全球发展政策中心)*

**第5章：税制改革与遏制森林非法资金流**

*Luke Holland (税务正义网络) 与 Markus Trilling (欧洲债务和发展网络)*

**第6章：案例研究——欧洲公共补贴：对森林生物多样性与气候韧性是福还是祸？**

*Metodi Sotirov (弗赖堡大学)*

**第7章：为森林保护与粮食主权的贸易政策改革**

*Sophia Murphy (农业与贸易政策研究所)*

完整英文报告可查阅: <https://landgap.org/2025/report>

## 推荐引用方式

墨尔本大学《2025年土地差距报告》(Land Gap (2025) The Land Gap Report 2025, University of Melbourne) 可在此网站获取: <https://www.landgap.org/>

## 致谢

编辑：克莱尔·佩德里克 (Clare Pedrick)

版面设计：安迪·奥梅尔 (Andy Omel)

图形设计：伊森·科内尔 (Ethan Cornell)

封面照片：印度尼西亚龙目岛日出，由 Ikan Nakal/Adobe Stock 拍摄。

除另有说明外，所有图片均由 Adobe Stock 提供。

我们感谢 气候与土地利用联盟、欧洲气候基金会及洛克菲勒兄弟基金会的支持。

《土地差距报告》中所载信息和观点的责任完全由作者承担。贡献者和支持者对报告中信息的任何使用不承担责任。

出版时间：2025年11月

## 前言

土地在经济中常常仅被视为其生产用途；然而，土地包含了构成领土的基础，即人与生命本身之间的文化关系，用以维系社会与自然的再生产。《2025年土地差距报告》采用这种整体视角，不仅评估土地在碳减排方面的现实与潜力，也倡导一种以修复与权利为基础的经济模式。

土地使用的复杂性体现了每个国家背景以及国际关系中存在的政治关系与权力斗争。在全球40%的土地面临沙漠化和严重退化威胁、数百万人因依赖化石燃料的掠夺性资本主义所带来的系统性后果而流离失所、农业、林业及土地利用变化排放占全球总排放的13%至21%的情况下，土地丧失不仅是一种威胁，也是一种重新构想人类与地球生命系统关系的契机。

本报告对此视角作出了重要贡献，因为它审视了阻碍这一转型的结构性政治和经济制约因素。报告探讨了全球经济治理、主权债务、税收与贸易政策改革、补贴影响，以及商品价值链对粮食主权的作用等核心问题。

这是一个可喜的进步，因为报告认识到结构性经济转型和国际合作的必要性，超越了当前更狭窄的国家自主贡献（NDCs）范式。它在2022年的首份《土地差距报告》的基础上进一步展开，该报告首次对各国NDC和长期战略中实现减排目标所需土地总面积进行了全球评估。2022年的报告揭示，减排目标并非限制化石燃料的使用与生产，而是将基于土地的碳移除作为快速碳补偿的解决方案。为了实现这些承诺所需的土地总面积强化了应对气候变化的线性和简化范式，并存在加剧对原住民和地方社区土地持续威胁的风险，同时延续了造成危机的同样市场方法。

应对气候危机的许多答案已经存在于原住民与地方社区管理土地和领土所采用的文化实践中。政府间气候变化专门委员会（IPCC）报告已承认，除了可再生能源之外，实现2030年气候目标的最具成本效益的措施之一，是停止森林砍伐和恢复土地。

这种转变究竟是通过掠夺性资本主义、“创新市场工具”的视角实现，还是通过强化文化、社区权利和自然的包容性治理结构实现，取决于政治权力的平衡。本报告通过揭示国际气候谈判中所谓“资金缺口”的话语，指出其可能成为推动对自然和森林进行私人投资的陷阱，而非解决那些导致政治权力不平衡的经济和政治结构，这一不平衡已被社会与环境正义运动广泛谴责。



苏萨娜·穆哈马德 (Susana Muhamad)  
哥伦比亚前环境与可持续发展部长

# 执行摘要

## 关键信息

### 土地差距

各国更新后的气候承诺严重依赖基于土地的碳移除，需要 **10 亿公顷 (ha)** 土地——面积超过中国——同时将重大气候行动推迟到本世纪后期。从少数高排放国家依赖未来森林碳移除，而不是逐步淘汰化石燃料排放及生态系统破坏，会削弱气候稳定性。

### 森林差距

所谓“森林差距”——全球停止和逆转森林砍伐及退化的目标与各国气候承诺实际规划之间的差距——相当于每年 **2,000 万公顷** 的持续森林丧失和破坏。这一数字基于 2030 年每年 **400 万公顷** 的砍伐量——仅比当前水平减少不到 50%；以及 **1,600 万公顷** 的退化——比当前水平下降不到 10%。需要采取更有力的行动，否则全球日益扩大的“森林差距”将危及气候与生态系统稳定性。

### 全球经济治理改革

当今的经济结构——塑造社会的制度、规则和金融机制——限制了各国追求无森林砍伐发展路径的能力。在面临偿债压力、吸引国际投资及遵守国际金融机构规定的短期压力下，各国政府往往依赖维持甚至扩大产生排放并导致森林破坏的开采部门，有时甚至违背本国公民的意愿。改造这些系统对于实现全球气候和生物多样性目标至关重要。

### 主权债务

当前解决主权债务的方法加深了各国对大宗商品的依赖，并削弱了它们保护边缘化社区和脆弱生态系统免受农业及开采行业扩张压力的能力。针对主权债务危机的替代方案可以为各国政府提供财政喘息空间，以规范大宗商品部门并保护原住民与地方社区及其依赖的生态系统。这意味着所有债权人——包括债券持有人、多边开发银行和主权贷款方——都需要为中低收入国家提供有意义的债务减免。

### 税收

国际金融透明度和税收合作规则的改革有可能追回数千亿美元的流失收入，同时遏制对环境有害活动的隐秘性和利润性。国家及国际层面税收政策制定的民主化对于为森林和土地权利提供资金，以及推动全球经济向修复型转变至关重要。

### 贸易

现行贸易和投资规则强化了大宗商品交易商在全球价值链中的政治和经济权力。忽视企业影响导致政策失误、承诺未兑现，以及持续的森林丧失。经济发展必须以粮食主权、粮食权利和韧性生态系统保护为基础。农业贸易规则应强化这些基础，而不是与之对立。

## 执行摘要

土地和森林是实现《里约公约》下气候与生物多样性协议目标的核心。自然生态系统能缓冲社会免受日益频繁的气候相关灾害，并调节气候和水系统。尤其是森林生态系统，储存了大量碳，并具有从大气中移除更多碳的潜力，随着地球接近关键临界点，这一贡献愈发重要。森林也是 **2 亿原住民与地方社区** 的家园，另有 **17 亿人** 依赖森林资源谋生。除了环境和社会价值外，土地、森林和生物多样性支撑全球经济，为人类福祉和共同繁荣提供基础。

许多国家在 2025 年 11 月巴西贝伦举行的第 30 届缔约方大会 (COP30) 前，将基于土地的碳移除纳入气候减缓承诺。这些新承诺揭示了各国气候承诺的雄心水平，以及这些承诺将如何影响未来土地利用，包括生物多样性、粮食安全和土地权利。

本报告发现，这些承诺仍然依赖土地碳移除来抵消化石燃料排放及森林清理和退化带来的排放，削弱了土地在支持气候和生物多样性目标方面的全部潜力。过度依赖基于土地的气候减缓可能会取代粮食生产、削弱生态系统韧性，并延迟温室

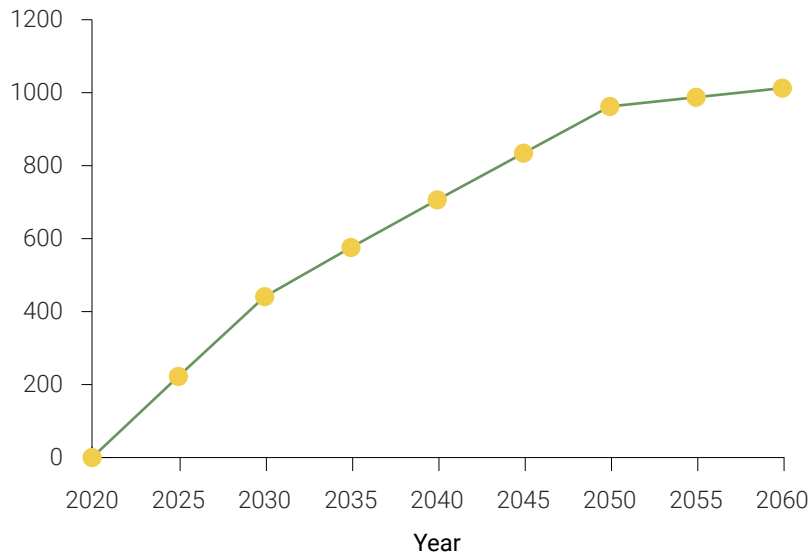
气体排放的必要淘汰。同时，各国的气候承诺未能推动具体计划结束森林丧失和退化，使全球气候与生物多样性目标的实现更加遥远。

## 土地差距

《2025 年土地差距报告》提供了截至 2025 年 11 月，各国向联合国气候变化框架公约 (UNFCCC) 提交的气候承诺中，用于碳移除的土地面积的最新评估。用于碳移除的承诺土地现已超过 **10 亿公顷**，远超可行或可持续的水平。这比《土地差距报告 2022》及 2023 年更新的数据有所增加，当时评估显示截至 2023 年底，各国气候承诺所需土地面积为 9.9 亿公顷。几乎一半，即 **4.41 亿公顷**——面积超过印度——需要将土地转化为碳移除用途。如此大规模的土地转化将取代粮食生产、威胁生物多样性并破坏生计，带来严重的社会和生态权衡，其潜在气候效益远远不足以抵消。相反，用于生态系统恢复的 **5.72 亿公顷** 承诺土地，则有可能实现符合可持续发

### 国家气候承诺中的二氧化碳移除

各国气候承诺依赖 10.1 亿公顷 土地进行碳移除，其中少数国家承诺的最大土地面积主要发生在本世纪后期。



来源：作者自我分析

展目标的碳移除。

本报告重新评估了所有提交给 UNFCCC 的承诺，包括国家自主贡献 (NDCs) 中的短期目标，以及长期低排放发展战略 (LT-LEDS) 中概述的目标，其中自 2024 年 1 月以来新增 **95 项承诺**，显示各国正在加倍依赖土地部门的碳移除来实现其承诺的气候目标。少数高排放的大国占据了承诺总土地面积的 **70% 以上**，显示短期内减少化石燃料排放的雄心仍然不足，而是将依赖土地部门推迟到本世纪后期。

### 土地与森林面临的掠夺性威胁

土地仍面临持续掠夺性经济活动的威胁，这是一种以不可持续的自然资源开发为基础、主要为出口服务的经济活动，其收益大多累积在开采地以外的地区。超过一半的陆地已超过关键生态阈值，削弱了生态系统完整性，威胁权利并破坏粮食生产。土地部门亟需转型。森林继续以惊人的速度丧失和退化，2024 年砍伐面积 **720 万公顷**，释放 **4 吉吨 CO<sub>2</sub>**，进一步削弱森林生态系统对实现气候稳定目标的贡献。2023 和 2024 年，极端火灾使森林的碳吸收能力降至正常水平的四分

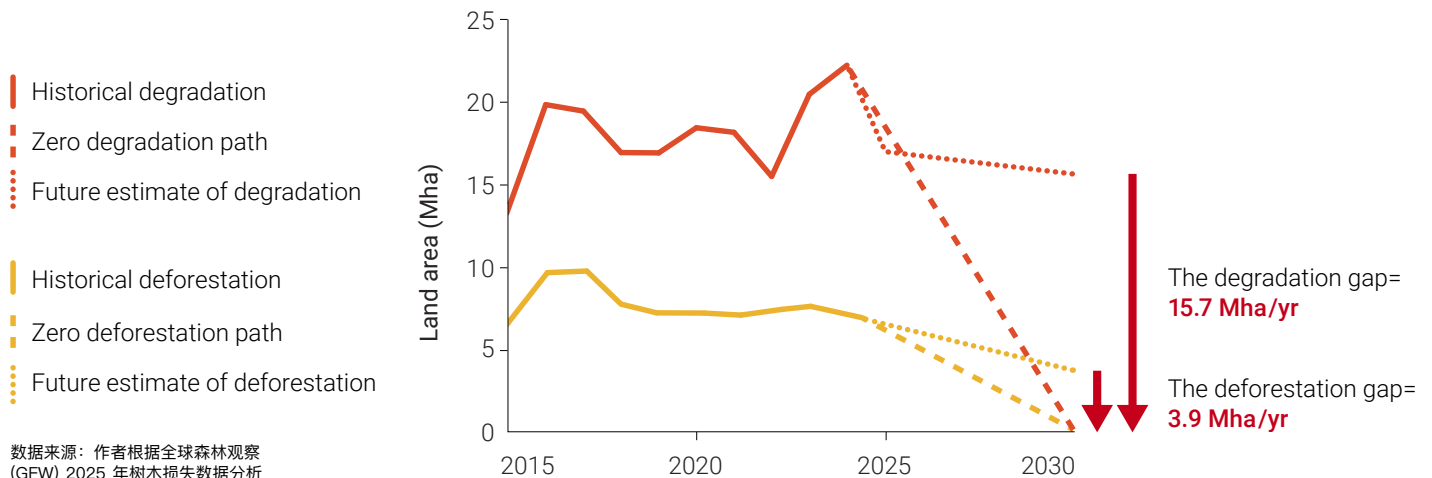
之一。大宗商品驱动的农业生产和工业伐木是森林丧失与退化的最大驱动因素，占全球森林丧失的一半以上，即便饥饿和粮食不安全仍困扰着全球发展目标。

### 失败的做法与错失的机会

过去 15 年中，许多国家和项目承诺保护森林和土地，但这些承诺和目标往往既未实施，也未达成。继 2020 年最初的“无森林砍伐供应链”承诺后，2014 年近 40 个政府和 55 家全球最大公司签署了《纽约森林宣言》，承诺消除农业商品生产中的森林砍伐、在 2020 年前将砍伐率减半，并在 2030 年前终止全球天然森林损失。2021 年，《森林宣言》在格拉斯哥 COP26 前重新启动，145 个国家重申 2030 年前终止天然森林损失与退化的目标。2023 年，COP28 全球盘点 (Global Stocktake) 决策正式将《森林宣言》承诺纳入 UNFCCC 文本，即到 2030 年停止并逆转森林砍伐与退化，将这一承诺扩展到《巴黎协定》的所有缔约方。2025 年，各国在联合国森林论坛上进一步强化了这一目标。

### 森林差距 国家气候承诺

到 2030 年，现行气候承诺仍将导致每年近 2000 万公顷 森林丧失或退化，略低于过去十年每年 2600 万公顷 的森林损失。



## 森林差距

然而，森林丧失和退化仍在加速。尽管自最初承诺停止森林损失以来取得了一些实质性进展，本报告显示，到 2030 年，当前气候承诺与终止天然森林清理与退化之间仍存在巨大差距。主要森林风险商品和采购地区的政策承诺在传递市场信号、推动生产国改革方面发挥了重要作用，但过去十年的经验表明，单靠自愿行动不足以改变行为并催化到 2030 年所需的转型规模。

本报告首次评估了“森林差距”的规模——即过去 15 年做出的承诺（以首次全球盘点成果为终点，目标是到 2030 年停止并逆转森林砍伐和退化）与各国在 NDC 和长期战略中提出的实际计划之间的差距。当前承诺导致到 2030 年仍将发生 **近 400 万公顷** 的森林砍伐——比当前水平下降不到 50%；以及 **近 1,600 万公顷** 的退化——比当前水平下降不到 10%。即便考虑当前 COP30 承诺，预计到 2030 年每年仍将有约 **2,000 万公顷** 森林丧失或退化，这凸显了现行政策与目标的不足。必须采取更有力的行动，否则全球日益扩大的“森林差距”将危及气候与生态系统稳定。

## 保护森林的全球经济治理改革

传统上对未能停止森林砍伐与退化的解释，通常集中在缺乏政治意愿、财政资源、私营部门承诺及国家执行能力上。这种理解长期影响了针对土地与森林部门供应链、治理和金融的政策干预。然而，这些差距和不足只能部分解释问题。**较少被讨论的是，当前全球经济治理结构——政治经济“游戏规则”——如何限制一国在实现森林砍伐目标方面的政策和财政自主权。**这些规则迫使许多国家，尤其是全球南方国家，依赖开采行业维持财政稳定。然而，采矿、林业、化石燃料和工业农业等行业，也是生态破坏的主要驱动因素。全球经济治理结构在一定程度上形成了本报告揭示的持续“土地差距”和“森林差距”的条件：各国面临长期结构性制约，限制其从化石燃料和开采行业转型，从而依赖土地部门碳移除以实现气候

目标（“土地差距”）；同时，这些政治与经济压力限制了热带森林国家停止并逆转森林丧失与退化的能力，而全球北方国家则利用不公平的核算规则掩盖自身排放（“森林差距”）。

改造这些系统对于实现全球气候与生物多样性目标至关重要。这需要对债务、财政和税收政策、贸易、资本流动及信用评级做结构性改革。森林政策制定必须超越市场化和自愿性工具，而应正视巩固掠夺性增长的结构性经济障碍，推动以修复与权利为基础的全球经济，使其服务于多数人而非少数人。

## 结论

虽然挑战规模巨大，但解决这一固化系统的新机遇已开始出现。尤其是发展中国家，已更有力地提出改革全球金融体系的必要性，以实现应对气候与生物多样性危机所需的转型，同时建设满足民众需求的气候韧性经济。

本报告显示，少数高排放国家仍依赖不切实际的土地碳移除水平，而这无法在不严重影响生计、土地权利、粮食生产和生态系统的情况下实现。此外，各国均未认真对待到 2030 年停止并逆转森林丧失与退化的全球目标。大多数新气候承诺也忽视了原住民与地方社区对土地、领土和资源的权利义务，错失了推动土地使用权改革的机会。各国应通过加速各部门排放削减、优先生态系统修复而非人工林或森林扩张，减少对土地碳移除的依赖。

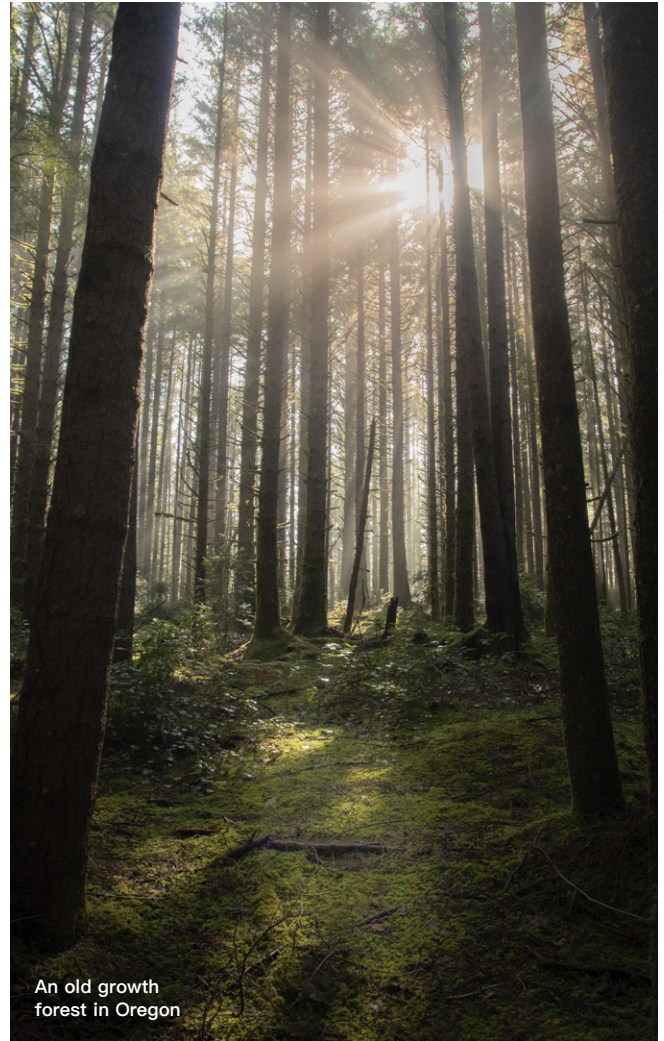
要实现这一目标，必须正视自然在维持气候稳定中的根本重要性。这要求将焦点转向全球经济治理中土地与森林的地位。简言之，若不对全球经济体系进行实质性转型，可持续发展目标及《里约公约》所有目标都将难以实现。向修复性、权利为本的经济模式的转型既必要又可行。我们的经济规则并非自然法则，而是由人制定，人也可以改变它们。我们可以共同设计一种保护环境、增强社区、创造公平和可持续未来的新经济模式。

# 建议

当今的经济模式、塑造我们社会的规则和金融流动，使许多国家，尤其是全球南方国家，依赖开采型产业来推动发展。但情况不必如此。我们的经济规则不是自然法则：它们是人制定的，而人也可以改变它们。我们必须推动森林和土地部门从开采体系中转型，通过识别并打破维持开采的相互关联的结构机制和政策。气候和生物多样性政策必须考虑并积极参与全球金融架构的改革，以实现森林治理向生物多样性恢复和气候韧性转型的目标。

政府间生物多样性与生态系统服务科学政策平台（IPBES）已建议，为应对生物多样性丧失，需要通过解决系统性驱动因素而非仅仅直接驱动因素实现变革（O'Brien 等，2025）。这要求超越渐进式改革，实现制度、经济、治理和社会价值的根本转变。评估呼吁对推动森林丧失和退化的部门进行转型，如农业、林业、渔业、采矿和能源，并将经济和金融体系重新导向优先考虑自然、公平和集体福祉，而非短期私人收益。这一转型的核心是维护权利和公平，包括稳固的土地使用权、性别包容治理以及由原住民主导的方法，这些方法已被证明可为人类和自然带来持久益处。

各国必须能够创造新的经济主权形式，使其拥有必要的财政和货币空间，以推进优先考虑生态健康的实质性转型计划和政策，结束有害的开采行为。在以社区权利和生态稳定为基础构建转型性发展的新愿景时，各国必须将激励和资金流与气候目标对齐。这需要更具民主性的制度，重视并认可全球南方的声音和自主权。主导政策制定的话语必须转变，以认识到当前的失败，同时构建转型可能性的全新叙事。



An old growth forest in Oregon

## 土地差距

- **限制对基于土地的碳移除的过度依赖，优先淘汰化石燃料排放和生态系统破坏。** 各国应优先实现温室气体排放的即时减少，而非依赖长期的基于土地的碳移除。基于土地的策略必须是补充而非替代近期脱碳行动。
- **确保土地使用政策的公平和可持续性。** 基于土地的碳移除政策必须保障生物多样性、粮食安全以及原住民和地方社区的权利。负责任的治理框架将社会目标、生物多样性目标和气候减缓目标整合到规划中，包括参与式治理和空间管理，以防止对社会或生态产生负面影响。
- **提高气候承诺的透明度和具体性。** 国家气候承诺应详细、一致地报告基于土地的碳移除活动的类型、规模、时间和地点。将造林、再造林、生态恢复和其他土地用途分解，有助于对可行性、权衡和累计土地需求进行稳健评估。
- **将土地使用规划与气候和生物多样性目标整合。** 制定将碳移除、生态恢复和保护目标对齐的框架。激励和监测应优先考虑退化生态系统的恢复和生态系统服务的维护，避免大规模转换现有生产性或自然土地。

## 森林差距

- **建立全球森林问责框架。** 制定可比的监测和报告标准，以确保森林保护的公平和透明，同时考虑不同国家和生态环境的差异。借鉴联合国环境经济核算体系——生态系统账户，提供一致的框架、定义、分类、指标和能力建设，为全球盘点和国家温室气体清单提供标准化森林报告。这些账户应捕捉与生态系统类型和状况相关的森林面积变化总量；由于森林砍伐和退化造成的碳储量损失；以及生态恢复带来的碳增益。
- **提升政策和监测中对森林退化的关注。** 认识到退化也发生在北半球温带和北方针叶林，应纳入综合森林政策，而不仅仅关注热带森林砍伐。退化的可见性低于砍伐，必须在国家监测和报告中系统捕捉，包括用于 FAO 森林资源评估的监测。监测应覆盖退化的多种特征、驱动因素和影响，以对森林状况进行全面评估。
- **将森林行动纳入 NDCs。** 强调通过停止森林砍伐和退化、扩大生态恢复来减少排放和增加碳移除的机会。各国应确保国内森林政策和行动在其 NDCs 及其他相关报告中清晰反映，包括在增强透明度框架下。
- **扩大基于结果的融资透明度，超越热带森林。** 目前的报告和融资主要集中在热带地区，使北方针叶林和温带森林代表性不足。激励应与可测量的生物多样性和气候韧性成果挂钩，目标应以所有森林的人工变化总面积、生态系统状况和碳储量衡量，并通过强化监测和包括森林退化的透明度支持。所需资金应在现有和未来公共财政之外。

## 债务

- **减少或取消紧缩条件。**当国家在国际货币基金组织 (IMF) 的协助下寻求债务减免时, 紧缩政策往往适得其反, 可能加深对大宗商品的依赖, 并带来相关的环境退化问题。IMF 应减少或取消这些要求; 至少也应通过将减少森林砍伐作为重点, 纳入对最脆弱社区及其赖以生存的生态系统的保护措施。
- **公平的债务减免。**二十国集团 (G20) 现行的“债务处理共同框架”排除了许多中等收入国家, 也未要求所有债权人参与, 并且缺乏促使债券持有人和私人债权人以及多边和双边债权人承担责任的执行机制。该框架应予以扩大, 以建立一个公平且普遍可及的债务减免机制。
- **激励债权人参与。**同样地, 共同框架目前流程缓慢且不透明, 导致债务减免力度不足。它应正视当前形势的紧迫性, 实施更为扩展和精简的流程, 以为债权人全面参与创造激励。
- **限制“以债换自然”机制。** 尽管“以债换自然”在为现有、以社区为中心的保护计划筹集资金方面可能具有一定价值, 但在危机时期或制定新的保护计划时, 不应将其作为主要的债务化解工具。债务危机需要在短时间内调动大量资金, 而以社区为中心的保护计划虽然所需资金相对较少, 但要取得成功则需要长期、参与式的规划过程。
- **新的融资形式和金融工具。** 各国及其债权人应继续探索不太可能引发债务危机或加剧对大宗商品依赖的新型融资方式和金融工具。例如, 与商品价格挂钩的债券在价格下跌时可减轻还款压力, 从而降低危机期间扩大商品生产的压力。带有自然灾害条款的债券同样可以在短期危机中动员资金, 而不会加深长期的大宗商品依赖。

## 税收

- **以诚信态度制定新的全球税收条约。** 各国应诚信合作, 参与联合国国际税收合作条约谈判, 建立包容、民主、透明的国际税收合作体系, 支持可持续发展, 符合环境和人权目标, 同时考虑全球南方国家的具体需求和历史不公。
- **制定全面、公平和渐进的规则。** 联合国税收条约应包括对信息自动交换、实益所有权透明和国家及国际层面逐国报告的强有力承诺, 以有效应对金融保密、非法金融流动和企业避税。此外, 联合国税收条约应允许根据企业在该国的实际经济存在和活动重新分配跨国公司纳税权。对从森林砍伐获利的企业, 应征收“污染利润附加税”, 以抑制有害商业活动并引导企业行为走向可持续生计和森林保护。更广泛地, 渐进式环境税应设计和实施, 以同时遏制环境有害行为并纠正国内外社会经济不平等。此外, 财政政策应完全符合环境目标, 包括《巴黎协定》及人权义务, 以保障公平、气候兼容的发展。
- **实施新的财富税。** 应设计并实施强有力的财富税, 以纠正社会经济不平等——这是气候危机的主要驱动因素之一——在国家和国际层面均适用。这反过来需要通过联合国税收条约进程实现有效且具有变革性的国际金融透明和税收措施。

## 贸易

- **将粮食和森林政策制定校准。**为制定更好的政策, 倡导者需更广泛地关注农业和林业对土地使用、森林砍伐和退化带来的问题, 并区分粮食安全和商品出口体系, 同时确保国家进程中的粮食主权。
- **建立以粮食权利为基础的贸易愿景。**贸易愿景应纳入农业在保障人民粮食权利中的作用, 并优先于商品出口创汇潜力。应将粮食生产与商品生产区分开, 限制政府或企业以粮食安全为借口阻碍或削弱森林保护。对粮食主权和粮食权利的承诺是经济发展的前提, 同时需保护韧性生态系统, 包括森林。农业贸易规则应在这些目标基础上构建, 而非与之竞争。贸易规则还应应对主导农业市场的限制性商业行为。
- **推进粮食主权。**采用分散、多样化和地方控制的粮食系统, 而非依赖进口粮食, 同时严格控制商品出口标准、重新平衡商品贸易成本和收益分配, 将有助于重置气候和森林政策。这种方法可将粮食主权与全球商品链企业的活动区分开。
- **挑战削弱雄心的粮食安全迷思。**必须在国家和国际层面挑战强化基于商品出口的农业发展模式的粮食安全迷思。优先将粮食安全作为支持森林保护的工​​具, 而非商品生产, 可提供实际政策路径来应对森林破坏的主要驱动因素。在森林退化地区, 混合使用和农林复合经营比单一树木种植更能惠及自然和社区。

## 津贴

- **淘汰有害环境的津贴和税收激励。**工业化农业和伐木实践仍获得数十亿美元公共资金补贴, 以支持其破坏性行为。例如, 欧洲在可再生能源指令下推广的高强度林业和生物质资助计划, 以及 CAPI 和国家援助规则下的某些高产或集约林业模式, 应改革以取消对单一作物种植、死亡木材清除性采伐和不可持续生物质开采的财政支持。
- **将资金从有害环境的来源重新导向。**通过公共支出和农业投资, 将补贴重新定位以支持粮食主权以及有利于生物多样性和气候韧性的森林管理实践, 将补充限制企业权力的努力, 包括提高价格透明度、应对农业企业整合、强化农业劳工法以及对以商品为中心的企业收紧融资和信贷条件。从支持特定商品转向投资于提供多样化服务、食物和其他利益的景观, 将降低开采型商品生产的盈利性。
- **增加对小农和社区的支持, 同时不忽视生物多样性和气候韧性目标。**将小农和农业生态作为森林保护策略, 应简化获取 (有利的) 森林补贴的途径, 降低交易成本, 并改善资金分配公平性, 使私人 and 社区森林所有者及相关利益方受益。

## 贡献者

---

